



Betreft : de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windpark Horst en Telgt met kenmerk “721080 | Concept v5.0” gedateerd 2-5-2022

1) Ad 1.1 Achtergrond project :

De Buurtvereniging Horst en Telgt is geenszins initiatiefnemer. Uw document schetst hiermee een vals beeld. U heeft de “Notitie Reikwijdte en Detailniveau Windpark Horst en Telgt” tot op heden nog niet voorzien van een annex met correctie in die zin. Op uw website is tot op de dag van vandaag deze ontorechte claim nog opgenomen. Dat is zelfs laakbaar te noemen.

U roept hiermee het beeld op dat de organisatie niet schroomt om zich te verlagen tot duistere middelen om een doel te bereiken. Het vertrouwen van de burgers wordt op die manier beschaamd.

Diezelfde kwalificatie geldt ook voor de door u gesuggereerde aanwezige bottom-up betrokkenheid van lokale grondeigenaren en omwonenden. U wekt daarmee de schijn dat er sprake is van ruime steun. Het tegendeel is echter waar. Er is juist ook onder hen aantoonbaar ruim sprake van (zelfs groeiend) verzet.

Aan een dergelijke handelwijze kan (en mag) geen medewerking worden verleend. Om die reden moet de conclusie luiden dat dus de ontwikkeling moet worden stopgezet.

2) Ad 1.2.1 Ruimtelijk planologisch kader EN

1.4.2 Bevoegd gezag en initiatiefnemer provinciaal inpassingsplan

Het is voor de organisatie vanuit strategisch oogpunt bezien vanzelfsprekend ideaal als de Provinciale Staten (PS) de verantwoordelijkheid dragen. Dat instituut is namelijk fervent voorstander. Van de provinciale aanvullingsbevoegdheid (art. 7.6 lid 2 Wm) zal om die reden ongetwijfeld ook geen gebruik worden gemaakt. Van de kant van PS zullen dus geen bezwaren komen. Het is immers ook datzelfde instituut dat niet heeft geschroomd om (ter voorbereiding van dit plan?) een weg te vinden om in ‘Actualisatieplan 7’ van de Omgevingsverordening (31-03-2021) het oorspronkelijk voor het plangebied geldende ‘Verbodsgebied Windenergie’ te laten vervallen. Voor het plangebied geldt dus op dit moment geen verbodsbepaling meer voor windenergie.

Door nu PS verantwoordelijk te maken kunnen lokale (nieuwe) gemeenteraden ook geen roet (meer) in het eten gooien.

Aldus beschouwd is dit, evenals de onder 1) eerder genoemde constatering, een voor de burgers niet bijzonder vertrouwenwekkende gang van zaken.

Het burgerbelang is een algemeen belang.

Een dergelijk voor burgers als onverkwikkelijk te beschouwen handelen moet leiden tot de conclusie dat geen goedkeuring kan worden verleend aan de uitvoering van de plannen wegens het ontbreken van een solide vertrouwensbasis.

3) Ad 4.2.1 Effecten op de leefomgeving

De effecten van geluid en slagschaduw:

Onder verwijzing naar het geografisch informatiesysteem (GIS) noemt u een contour van 1.500 meter die wordt getrokken rondom potentiële voorbeeldopstellingen binnen het plangebied.

Bij een rotordiameter van 145 tot 170 meter, zoals nu in het plan voorzien, past echter een contour van 1.740 tot 2.040 meter.

Constatering : De uitgangspositie wordt door u onjuist voorgesteld.

Zie ook : <https://www.rvo.nl/onderwerpen/windenergie-op-land/slagschaduw>

EN <https://nlvow.nl/actueel/een-heldere-afstandsnorm-veilig>

4) Citaat uit een onderzoeksdocument van Rijkswaterstaat, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, met de titel “Veilig over Rijkswegen 2015, Deel C: Detailanalyses Oost-Nederland” :

De A28 ter plekke :

“Op de HRR zijn 9 aansluitingen en 7 verzorgingsplaatsen en op de HRL 9 aansluitingen en 6 verzorgingsplaatsen aanwezig. Op een traject met een met een lengte van circa 47 kilometer betekent dit gemiddeld elke 3 kilometer een aansluiting of verzorgingsplaats2 . Dit vraagt aan de weggebruiker vrijwel continu om een zekere aanpassingsvermogen en oplettendheid. Dit verhoogt de taakbelasting. Bij drukte is het mogelijk dat deze op momenten de capaciteiten van de automobilist overstijgt, waardoor niet alle primaire prikkels tijdig meer worden opgenomen en adequaat wordt gereageerd op een invoegend voertuig vanaf de aansluiting of verzorgingsplaats.”

Het **geel gearceerde** deel is in de huidige context van geplande plaatsing van de, ZEKER aandachttrekkende, giganten met een hoogte van 250 meter een indicatie dat de dan verdere taakbelasting gevaar oplevert voor de weggebruikers.

Zodoende moet worden geconcludeerd dat het plan als ongewenst moet worden geclassificeerd.

Bron :

https://puc.overheid.nl/PUC/Handlers/DownloadDocument.ashx?identificer=PUC_152203_31&versienummer=1 (pag 15 van 25)

5) Citaat uit “A28 als energieroute Ecologische en landschappelijke verkenning”

(Een verkenning door Altenburg en Wymenga ecologisch onderzoek bv Feddes/Olthof landschapsarchitecten bv juli 2019, in opdracht van de Provincie Gelderland)

Met betrekking tot de Wespandief :

“De Zwarte specht, Roodborsttapuit, Nachtzwaluw, IJsvogel. Boomleeuwerik, Grauwe klauwier, Duinpieper, Wespandief en Tapuit zijn de afgelopen jaren in het plangebied waargenomen (NDFP).”

“Vanwege de relatief kleine Nederlandse populatie en de hoge gevoeligheid ten aanzien van aanvaringen met windturbines, wordt deze roofvogel hier kort uitgelicht.”

“Dat betekent dat er gezien vanuit de Wespandief nergens mogelijkheden zouden zijn om windturbines te plaatsen zonder dat er een significant negatief kan worden uitgesloten.

Deze zinsnede kan niet anders dan leiden tot de conclusie dat het plan om hier windturbines te plaatsen niet mag worden uitgevoerd.

Bron :

https://www.energiestrategienv.nl/uploads/637259975640503364_190718%20Energieweg%20A28_eindrapportage%20Provincie%20Gelderland.pdf

6) De Medium Power Radar (MPR) van defensie in Nieuw-Milligen staat weliswaar op de nominatie te worden vervangen door een nieuwe radar te Herwijnen, doch tot aan het moment van oplevering van de nieuwe radar blijft de radar te Nieuw-Milligen actief om niet alleen het luchtruim te bewaken en militaire luchtoperaties te begeleiden, maar ook om civiele partijen zoals de politie en opsporingsdiensten te ondersteunen. Uiteindelijk zal het ongeveer 4 jaar kosten om het vervangende radarstation neer te zetten.

Al die tijd blijft de radar te Nieuw-Milligen dus in bedrijf.

Als NU al De Utrechtse Heuvelrug en hoogbouw de radar in de weg zitten, hoeveel (risicovolle) verstoring leveren de te plaatsen nieuwe windmolens dan op ?

In uw document wordt geen aandacht besteed aan dit te onderzoeken aspect van verstoring van het radarbeeld van de radar te Nieuw-Milligen.

Zie :

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2022/06/03/kamerbrief-over-besluit-locatiekeuze-nieuw-radarstation-herwijnen/kamerbrief-besluit-locatiekeuze-nieuw-radarstation.pdf>

7) TenneT verwacht structureel congestie, zoals bedoeld in artikel 9.5 van de Netcode elektriciteit, in het 150kV net van Flevoland en Gelderland gedurende de periode 2021-2029 De verwachte congestie wordt veroorzaakt door de snelle groei van de zon- en windproductie in het net van de regionale netbeheerder (Liander) en in het net van TenneT. De hieruit voortvloeiende hogere transportbehoefte kan niet volledig worden gefaciliteerd vanwege de beperkt beschikbare transportcapaciteit in het hoogspanningsnet.

Kan het nu geplande windmolenpark de energie wel kwijt?

In uw document wordt geen aandacht besteed aan (de impact van) dit te onderzoeken aspect.

Zie : <https://www.tennet.eu/nl/tinyurl-storage/nieuws/hoogspanningsnet-in-gelderland-en-de-flevopolder-bereikt-grens-voor-teruglevering-van-elektriciteit/> EN

<https://www.tennet.eu/nl/tinyurl-storage/nieuws/tennet-verwacht-structureel-congestie-zoals-bedoeld-in-artikel-95-van-de-netcode-elektriciteit-in/>

8) Laagfrequent Geluid (LGF)

Het RIVM geeft in haar Factsheet Laagfrequent Geluid aan onder het kopje “Juridisch kader”:

“Er bestaat geen specifieke wet- en regelgeving voor LFG in Nederland. Voor geluid in het algemeen is de Wet geluidhinder (Wgh) in 1979 opgesteld. Deze wet moet de toename van geluidblootstelling beperken. Gemeenten kunnen voor specifieke situaties maatwerkvoorschriften of vergunningsvoorschriften voor LFG opstellen.”

Bron :

<https://www.rivm.nl/sites/default/files/2020-09/Factsheet%20laagfrequent%20geluid.pdf>

Niet voor niets hebben ruim 100 artsen een brandbrief ondertekend, waarin ze waarschuwen voor gezondheidsrisico’s en waarin ze aantonen, dat het recente RIVM-onderzoek niet deugt.

Zie:

[Brandbrief artsen, Persbericht raadsadres gezondheid definitief 29 03 1 \(pdf\)](#)

[Brandbrief artsen, Raadsadres Gezondheidseffecten windturbines definitief 29 03 2021 \(pdf\)](#)

[Brandbrief artsen, Referentielijst \(pdf\)](#)

Langs de A28 komt het laagfrequente dreunende geluid bovenop de overlast, die het verkeer op de snelweg toch al geeft. Het is niet zo, dat het door het verkeerslawaai wegvalt. Daarom is het ook geen optie om ze langs de A28 te zetten.

Twaalf argumenten om de Nederlandse geluidsnorm voor industriële windturbines aan te scherpen : <https://leusden.windalarm.org/doc/Leusden/3- Windalarm - Twaalf argumenten om de geluidsnorm voor windturbines aan te scherpen 2021-02-13 v1 4.pdf>

Constatering : De huidige nota geeft onvoldoende waarborg dat er voldoende bescherming gaat worden geboden aan omwonenden tegen de huidige industriële turbines.

9) Financiële belangen

De huidige geluidsnorm werd o.a. gekozen op basis van financiële belangen. Windenergie op zee was toen nog duurder dan op land. Voor wind-op-land kwam er een subsidieregeling, die 12% rendement garandeert aan investeerders. Die sprongen daar natuurlijk op in. Op de beste plekken in Nederland, met veel wind en ruimte, schoten de turbine-projecten als paddenstoelen uit de grond. Niet voor niets is de landelijke RES-opdracht op dit moment al

‘Zienswijze verkenning en NRD Windpark Horst en Telgt, zaaknummer 2022-007407’;

gehaald (35 TWh gerealiseerd of in de ‘pijplijn’ d.w.z. met een toegekende vergunning + subsidie, waarbij er al mee wordt gerekend, dat van de zonneparken 40% niet doorgaan i.v.m. problemen met het electriciteitsnet)


Conclusie : Er is geen noodzaak tot plaatsing van windturbines op deze plek.


10) In <https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2022/02/Windwiki-overzicht-gezondheidsonderzoek.pdf> worden tal van aspecten genoemd welke ook specifiek en expliciet genoemd zouden moeten worden in uw document.


Constatering : Uw document is dus onvolledig en daardoor niet adequaat.

Samenvattend kan al met al de algemene conclusie niet anders luiden dan dat, afgezien van de te betwijfelen noodzaak tot plaatsing van de windturbines op deze plek en het ontbreken van een voldoende solide vertrouwensbasis, deze NRD leidt tot een M.E.R. waarin essentiële onderwerpen ontbreken en dientengevolge de vergunning tot plaatsing moet worden geweigerd.

Jan Groenewoud
Horster-Engweg 26
3853 ME Ermelo

 0341-267128

 06-29973871

 j_groenewoud@zonnet.nl